

## **GROUPE SCOLAIRE – SAINT-CYR-SUR-LOIRE**

Note de synthèse – Rapport Analyse des offres des entreprises.

Le 22 02 2018,

Madame/Monsieur,

Vous trouverez ci-joint le rapport détaillé par lot de l'analyse des offres des entreprises pour le projet cité en objet, ainsi que l'ensemble des correspondances entre l'équipe de maîtrise d'œuvre et les entreprises et un tableau de validation des propositions de la MOE par la commission.

Vous trouverez ci-dessous les propositions de l'équipe de maîtrise d'œuvre sur le choix des entreprises.

### **Lot 01 – Voiries et Réseaux divers.**

*Nombre d'entreprises ayant répondu à l'appel d'offre :*

**3 entreprises pour 7 offres compris les variantes .**

*Proposition de la MOE :*

**Après analyse suivant les grilles d'analyses prévues au DCE, la MOE propose de retenir l'offre de l'entreprise TPPL (offre de base) qui est jugé économiquement et techniquement la plus avantageuse.**

*Montant de l'offre de l'entreprise : 699 256,04€*

*Ecart avec l'estimatif de la MOE : -32,47%*

*Propositions de PSE :*

**Ce lot comprend 2 PSE (Aménagement du Sq. Victor Hugo et Cheminement engazonné supplémentaire au niveau des stationnements professeurs).**

**La MOE propose de ne retenir aucune de ces PSE.**

*Remarques :*

**Il conviendra de lancer un lot 1.1 Aménagements aires de jeux (non lancé au DCE) pour lequel une prévision de 60 000€ est prévu dans l'estimatif MOE. Ce lot comprendra l'achat de jeux pour enfants, de mobilier pour les aires de jeux des cours de récréation.**

**Lot 02 – Aménagement paysager et mobilier extérieur.**

*Nombre d'entreprises ayant répondu à l'appel d'offre :*

**3 entreprises pour 4 offres compris les variantes.**

*Proposition de la MOE :*

**Après analyse suivant les grilles d'analyses prévues au DCE, la MOE propose de retenir l'offre de l'entreprise ID VERDE (offre de base) qui est jugé économiquement et techniquement la plus avantageuse.**

*Montant de l'offre de l'entreprise :* **333 680,30€**

*Ecart avec l'estimatif de la MOE :* **+1,05%**

*Propositions de PSE :*

**Ce lot comprend 3 PSE (Arrosage automatique du parc, Cheminement engazonné supplémentaire au niveau des stationnements professeurs et remplacement d'un caillebotis métallique par un caillebotis bois).**

**La MOE propose de ne retenir aucune de ces PSE.**

*Remarques :*

**Sans objet.**

**Lot 03 – Gros œuvre.**

*Nombre d'entreprises ayant répondu à l'appel d'offre :*

**3 entreprises pour 3 offres.**

*Proposition de la MOE :*

**Après analyse suivant les grilles d'analyses prévues au DCE, la MOE propose de retenir l'offre de l'entreprise PLEE qui est jugé économiquement et techniquement la plus avantageuse.**

*Montant de l'offre de l'entreprise :* **1 210 800,00€**

*Ecart avec l'estimatif de la MOE :* **-1,33%**

*Propositions de PSE :*

**Ce lot comprend 1 PSE (Voiles en béton architectonique).**

**La MOE propose de retenir cette PSE.**

*Montant PSE :* **20 671,94€**

*Remarques :*

**La PSE est liée à d'autres PSE (notamment au lot 08 qui est classé sans suite). La MOE recommande de retenir cette PSE dans l'attente des choix définitifs liés aux autres PSE.**

#### **Lot 04 – Charpente bois et métallique.**

*Nombre d'entreprises ayant répondu à l'appel d'offre :*

**4 entreprises pour 4 offres.**

*Proposition de la MOE :*

**Après analyse suivant les grilles d'analyses prévues au DCE, la MOE propose de déclarer ce lot infructueux et de le relancer. En effet, après analyse, la MOE précise les points suivants :**

1. L'entreprise Boussiquet est jugé irrégulière pour les raisons suivantes :
  - Le DPGF n'est pas dûment rempli.
  - Les postes 6.7.2 et 7.5.2 (Traitement B-S1, d0 – Traitement M1 des sous-faces des préaux) sont manquants et les réponses amenées par l'entreprise sont jugés non conforme au CCTP.
2. L'offre de l'entreprise Rousseau ne comprend pas de mémoire technique. Au regard du décret sur les marchés publics, il n'est pas possible de considérer des compléments.
3. Les entreprises Coppet et Cruard sont conforme au DCE. Cependant les montants de leurs offres sont jugés élevés (+25% et +20% respectivement).

*Montant de l'offre de l'entreprise : infructueux*

*Ecart avec l'estimatif de la MOE : infructueux*

*Propositions de PSE : infructueux*

*Remarques :*

**La MOE propose de déclarer ce lot infructueux.**

#### **Lot 05 – Etanchéité.**

*Nombre d'entreprises ayant répondu à l'appel d'offre :*

**4 entreprises pour 8 offres compris les variantes.**

*Proposition de la MOE :*

**Après analyse suivant les grilles d'analyses prévues au DCE, la MOE propose de retenir l'offre de l'entreprise BMTI qui est jugé économiquement et techniquement la plus avantageuse.**

*Montant de l'offre de l'entreprise :* **297 368,02€**

*Ecart avec l'estimatif de la MOE :* **+6,20%**

*Propositions de PSE :*

**Ce lot comprend 1 PSE (Remplacement de la membrane écologique par une membrane PVC).**

**La MOE propose de ne pas retenir cette PSE.**

*Remarques :*

**Sans objet.**

**Lot 06 – Menuiseries extérieures – Bardage - Occultations.**

*Nombre d'entreprises ayant répondu à l'appel d'offre :*

**3 entreprises pour 3 offres.**

*Proposition de la MOE :*

**Après analyse suivant les grilles d'analyses prévues au DCE, la MOE propose de retenir l'offre de l'entreprise VIAS SAS - PLEBAC qui est jugé économiquement et techniquement la plus avantageuse.**

*Montant de l'offre de l'entreprise :* **785 890,88€**

*Ecart avec l'estimatif de la MOE :* **-1,15%**

*Propositions de PSE :*

**Ce lot comprend 1 PSE (Casquette brise-soleil).**

**La MOE propose de ne pas retenir cette PSE.**

*Remarques :*

**Sans objet.**

**Lot 07 – Serrurerie - Metallerie.**

*Nombre d'entreprises ayant répondu à l'appel d'offre :*

**4 entreprises pour 4 offres.**

*Proposition de la MOE :*

**Après analyse suivant les grilles d'analyses prévues au DCE, la MOE propose de retenir l'offre de l'entreprise MELTIS qui est jugé économiquement et techniquement la plus avantageuse.**

*Montant de l'offre de l'entreprise :* **85 245,25€**

*Ecart avec l'estimatif de la MOE :* **-22,50%**

*Propositions de PSE :*

**Ce lot ne comprend pas de PSE.**

*Remarques :*

**Sans objet.**



### **Lot 08 – Menuiseries intérieures en bois**

*Nombre d'entreprises ayant répondu à l'appel d'offre :*

**1 entreprise pour 1 offre.**

*Proposition de la MOE :*

Après analyse suivant les grilles d'analyses prévues au DCE, la MOE propose de déclarer ce lot sans suite et de le relancer. En effet, après analyse, l'entreprise propose un montant qui est 57% au-dessus de l'estimation de la MOE.

*Montant de l'offre de l'entreprise :* Sans suite

*Ecart avec l'estimatif de la MOE :* Sans suite

*Propositions de PSE :* Sans suite

*Remarques :*

La MOE propose de classer ce lot sans suite et de relancer une consultation en le scindant en 2 lots séparés (Lot 8.1 Menuiseries intérieures en bois – estimé à 170 000€ et lot 8.2 Agencement intérieur fixe qu'il conviendra de retravailler car la différence entre le prix de l'entreprise et l'estimation de la MOE se trouve dans ces prestations).

Il conviendra également de lancer le lot 8.3 Fourniture mobilier (non lancé au DCE) pour lequel une réserve de 100 000€ est prévu dans l'estimation MOE.

**Lot 09 – Cloisons sèches - Isolations.**

*Nombre d'entreprises ayant répondu à l'appel d'offre :*

**2 entreprises pour 2 offres.**

*Proposition de la MOE :*

**Après analyse suivant les grilles d'analyses prévues au DCE, la MOE propose de retenir l'offre de l'entreprise GUIONNIERE PLATRERIE qui est jugé économiquement et techniquement la plus avantageuse.**

*Montant de l'offre de l'entreprise :* **204 518,15€**

*Ecart avec l'estimatif de la MOE :* **+2,05%**

*Propositions de PSE :*

**Ce lot comprend 1 PSE (Suppression des doublages et plafonds acoustiques dans la salle de sport).**

**La MOE propose de ne pas retenir cette PSE qui n'est valable que si la PSE 4.2 est retenue.**

*Remarques :*

**Sans objet.**

### **Lot 10 – Faux-plafonds.**

*Nombre d'entreprises ayant répondu à l'appel d'offre :*

**2 entreprises pour 2 offres.**

*Proposition de la MOE :*

**Après analyse suivant les grilles d'analyses prévues au DCE, la MOE propose de retenir l'offre de l'entreprise ISOCAY qui est jugé économiquement et techniquement la plus avantageuse.**

*Montant de l'offre de l'entreprise : 123 684,40€*

*Ecart avec l'estimatif de la MOE : +41,71%*

*Propositions de PSE :*

**Ce lot comprend 2 PSE (Suppression des plafonds circulations et habillage en métal des espaces entre arbalétriers).**

**La MOE propose de ne retenir aucune des PSE.**

*Remarques :*

**L'écart significatif entre l'estimation MOE et le montant de l'entreprise s'explique par les points suivants :**

- La surface de plafonds métalliques acoustiques est supérieure à la notice acoustique (alignement avec les luminaires) et n'a pas été prise en compte dans notre estimatif final. (écart de l'ordre de 200m<sup>2</sup>)
- Le prix unitaire du plafond acoustique dans les circulations est plus élevé que notre estimatif (écart de 25€/m<sup>2</sup>). Cette prestation pourra éventuellement être modifié en cours de chantier par un produit équivalent mais qui correspond à notre estimatif.

**Suite à l'erreur de l'estimation MOE (sur les quantitatifs), et que les prix proposés ne sont pas anormalement élevés ou bas, la MOE que l'offre de l'entreprise est conforme à l'estimatif MOE remise à niveau.**

**Lot 11 – Carrelage - Faïence.**

*Nombre d'entreprises ayant répondu à l'appel d'offre :*

**3 entreprises pour 3 offres.**

*Proposition de la MOE :*

Après analyse suivant les grilles d'analyses prévues au DCE, la MOE propose de retenir l'offre de l'entreprise GROUPE VINET SAS qui est jugé économiquement et techniquement la plus avantageuse.

*Montant de l'offre de l'entreprise :* **150 000,00€**

*Ecart avec l'estimatif de la MOE :* **+10,70%**

*Propositions de PSE :*

**Ce lot ne comprend pas de PSE.**

*Remarques :*

L'écart de +10,70% se justifie par le choix de carrelage 5x5 proposé par l'entreprise. A noter que l'entreprise MAGALHAES est non conforme au CCTP sur les surfaces de chape flottante au RDC et qu'elle a régularisé son offre dans ce sens.

**Lot 12 – Peinture intérieure.**

*Nombre d'entreprises ayant répondu à l'appel d'offre :*

**2 entreprises pour 2 offres.**

*Proposition de la MOE :*

Après analyse suivant les grilles d'analyses prévues au DCE, la MOE propose de retenir l'offre de l'entreprise PEINTEX DAOUDAL SAS qui est jugé économiquement et techniquement la plus avantageuse.

*Montant de l'offre de l'entreprise :* **124 001,80€**

*Ecart avec l'estimatif de la MOE :* **+45,03%**

*Propositions de PSE :*

**Ce lot comprend 3 PSE (Peinture des locaux techniques, Lasure sur voiles béton architectoniques et suppression des peinture de la salle de sport).**

**La MOE propose de retenir la PSE 12.2 (Lasure sur voiles béton architectoniques).**

*Montant PSE :* **2517,19€**

*Remarques :*

**L'écart significatif entre l'estimation MOE et le montant de l'entreprise s'explique par les points suivants :**

- Quantitatif MOE sous évalués.
- PU poste de nettoyage sous évalués.
- Poste revêtement magnétique sous-évalué.
- Traitement vernis des boiseries sous-évalué sur l'essence chêne.

**Lot 13 – Sols collés.**

Nombre d'entreprises ayant répondu à l'appel d'offre :

**4 entreprises pour 8 offres compris les variantes.**

Proposition de la MOE :

Après analyse suivant les grilles d'analyses prévues au DCE, la MOE propose de retenir l'offre de l'entreprise S.R.S. qui est jugé économiquement et techniquement la plus avantageuse.

Montant de l'offre de l'entreprise : **127 123,61€**

Ecart avec l'estimatif de la MOE : **-9,81%**

Propositions de PSE :

**Ce lot ne comprend pas de PSE.**

Remarques :

**Sans objet.**

**Lot 14 – Equipements sportifs.**

Nombre d'entreprises ayant répondu à l'appel d'offre :

**1 entreprise pour 1 offre.**

Proposition de la MOE :

Après analyse suivant les grilles d'analyses prévues au DCE, la MOE propose de retenir l'offre de l'entreprise MARTY SPORTS qui est jugé économiquement et techniquement la plus avantageuse.

Montant de l'offre de l'entreprise : **32 287,54€**

Ecart avec l'estimatif de la MOE : **-13,21%**

Propositions de PSE :

**Ce lot ne comprend pas de PSE.**

Remarques :

**Sans objet.**

**Lot 15 – Chauffage – Ventilation – Climatisation – Plomberie - Sanitaires**

Nombre d'entreprises ayant répondu à l'appel d'offre :

**2 entreprises pour 2 offres.**

Proposition de la MOE :

Après analyse suivant les grilles d'analyses prévues au DCE, la MOE propose de retenir l'offre de l'entreprise EIFFAGE ENERGIE qui est jugé économiquement et techniquement la plus avantageuse.

Montant de l'offre de l'entreprise : **747 300,00€**

Ecart avec l'estimatif de la MOE : **-5,47%**

Propositions de PSE :

**Ce lot ne comprend pas de PSE.**

Remarques :

**Sans objet.**



**Lot 16 – Électricité – Courants forts – Courants faibles.**

Nombre d'entreprises ayant répondu à l'appel d'offre :

**4 entreprises pour 4 offres.**

Proposition de la MOE :

Après analyse suivant les grilles d'analyses prévues au DCE, la MOE propose de retenir l'offre de l'entreprise CEGELEC qui est jugé économiquement et techniquement la plus avantageuse.

Montant de l'offre de l'entreprise : 690 000,00€

Ecart avec l'estimatif de la MOE : +2,90%

Propositions de PSE :

**Ce lot comprend 1 PSE (Equipements connectés).**

**La MOE propose de retenir cette PSE.**

Montant PSE : 20 000,00€

Remarques :

**Sans objet.**

### **Lot 17 – Appareil élévateur**

Nombre d'entreprises ayant répondu à l'appel d'offre :

**4 entreprises pour 4 offres.**

Proposition de la MOE :

Après analyse suivant les grilles d'analyses prévues au DCE, la MOE propose de retenir l'offre de l'entreprise THYSSEN KRUPP qui est jugé économiquement et techniquement la plus avantageuse.

Montant de l'offre de l'entreprise : **21 500 ,00€**

Ecart avec l'estimatif de la MOE : **-24,56%**

Propositions de PSE :

**Ce lot ne comprend pas de PSE.**

Remarques :

L'offre moins-disante (OTIS) propose des contrats d'entretien en annexe et non en base. L'offre de l'entreprise THYSSEN KRUPP propose des contrats d'entretien dans son offre de base et propose des contrats d'entretien complémentaires en annexe.

#### **Lot 18 – Equipement Cuisine**

Nombre d'entreprises ayant répondu à l'appel d'offre :

**4 entreprises pour 4 offres compris les variantes.**

Proposition de la MOE :

**Après analyse suivant les grilles d'analyses prévues au DCE, la MOE propose de retenir l'offre de l'entreprise TCPE (Variante) qui est jugé économiquement et techniquement la plus avantageuse.**

Montant de l'offre de l'entreprise : **127 536,35€**

Ecart avec l'estimatif de la MOE : **+6,28%**

Propositions de PSE :

**Ce lot ne comprend pas de PSE.**

Remarques :

**La variante de l'entreprise TCPE dispose d'équipements techniques inférieures à la demande du CCTP, mais sont jugés compatible avec le programme.**

### **Lot 19 – Eclairage public**

*Nombre d'entreprises ayant répondu à l'appel d'offre :*

**5 entreprises pour 7 offres compris les variantes.**

*Proposition de la MOE :*

**Après analyse suivant les grilles d'analyses prévues au DCE, la MOE propose de retenir l'offre de l'entreprise CITEOS (Variante 1) qui est jugé économiquement et techniquement la plus avantageuse.**

*Montant de l'offre de l'entreprise :* **75 124,00€**

*Ecart avec l'estimatif de la MOE :* **-16,53%**

*Propositions de PSE :*

**Ce lot comprend 1 PSE (Eclairage Sq. Victor Hugo).**

**La MOE propose de ne pas retenir cette PSE.**

*Remarques :*

**Sans objet.**